

Construcción de un cuestionario psicométrico de agresividad para adolescentes de 12 a 17 años

Construction of a psychometric questionnaire of aggressiveness for adolescents from 12 to 17 years old

Rosario Cielo Córdova Pomachagua

Cordova12321@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0001-1506-0140>

Universidad Tecnología del Perú. Huancayo, Perú

Yohana Estefani López Agama

EstefaniAL12@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0006-0749-8085>

Universidad Tecnología del Perú. Huancayo, Perú

Sheyla Poma de la Cruz

yoyopc2305@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0005-2111-946X>

Universidad Tecnología del Perú. Huancayo, Perú

Yudith Yara Gómez Urcohuaranga

yudithgomez828@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0006-1510-0874>

Universidad Tecnología del Perú. Huancayo, Perú

Sanyury Geraldine Pio Segura

sahyopyo@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0000-6222-5780>

Universidad Tecnología del Perú. Huancayo, Perú

Maycol Adolfo Recines Iglesias

maycol9647@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0006-2149-2667>

Universidad Tecnología del Perú. Huancayo, Perú

Artículo recibido: 02 de diciembre 2025 / Arbitrado: 18 de diciembre 2025 / Aceptado: 11 de enero 2026 / Publicado: 15 de enero 2026

RESUMEN

La agresividad es un estado emocional elevado durante la adolescencia, sin embargo, no se cuentan con muchos instrumentos para medirlo en el contexto peruano. Es por ello que, el objetivo de este estudio fue construir y validar una prueba psicométrica para evaluar la agresividad en adolescentes. Para ello, se trabajó con 115 estudiantes de edades de entre 12 a 17 años, población en la cual se aplicó el cuestionario. En consecuencia, se obtuvo un valor de V de Aiken de 0.92, coeficientes de Pearson mayores a 0.20 en los ítems, en el análisis factorial confirmatorio se obtuvieron valores de 0.30 y 0.68, además se obtuvo un valor de alfa de Cronbach de 0.869. Se concluye que el cuestionario cuenta con una adecuada validez de contenido y consistencia interna para medir la agresividad en adolescentes de 12 a 17 años de edad.

Palabras clave:

Agresividad; Adolescentes; Construcción; Prueba psicométrica

ABSTRACT

Aggression is a heightened emotional state during adolescence; however, there are few instruments available to measure it in the Peruvian context. Therefore, the objective of this study was to construct and validate a psychometric test to assess aggression in adolescents. The questionnaire was administered to 115 students aged 12 to 17 years. The results showed an Aiken's V value of 0.91, Pearson's correlation coefficients greater than 0.20 for the items, confirmatory factor analysis yielded values of 0.30 and 0.68, and a Cronbach's alpha value of 0.869. It is concluded that the questionnaire has adequate content validity and internal consistency for measuring aggression in adolescents aged 12 to 17 years.

Keywords:

Aggression; Adolescents; Construction; Psychometric test

INTRODUCCIÓN

La agresividad puede confundirse con la agresión o la violencia. Sin embargo, la agresividad es más un estado emocional presente en el ser humano, la cual ocurre como la intención, predisposición o la idea de agredir con el propósito de defenderse u obtener algo para satisfacer necesidades (Rodríguez y Imaz, 2020). Así mismo, dicho estado puede involucrar dos tipos de manifestación. En primer lugar, la agresividad física, la cual implica el uso de la fuerza como respuesta, la cual puede involucrar tanto el uso de los puños, patadas y objetos como medio de golpes hacia a otras personas. En segundo lugar, la agresividad verbal, la cual implica el uso de palabras, tonos o expresiones las cuales buscan humillar, amenazar o menospreciar (Restrepo y Acosta, 2023, p. 59).

Además, la agresividad no implica una edad, ya sea de comienzo o fin, sino, una respuesta que está presente a lo largo de la vida, la cual comprende grados de expresión dependiendo de la edad. Siendo así que, la agresividad de un adulto y de un niño se diferencian en el grado en el cual es expresado, siendo uno más alto que otro, la cual es parte de una respuesta innata del ser humano (Sierra, 2022). De esta forma, centrando la atención en una etapa concreta de cambios, evidenciamos a la adolescencia como una etapa que involucra cambios físicos, cognitivos, emocionales y sociales (Tobar y Mejía, 2023). Siendo estos factores posibles en el aumento de la agresividad. En ese sentido, los adolescentes pueden presentar grados graves de agresividad, lo que lleva a ocasionar problemas en la convivencia familiar, social o escolar, la cual, sin un diagnóstico y atención en el control de dicha respuesta, genere violencia.

Según la OMS (2024) la violencia juvenil es un problema entre individuos 10 a 29 años que estima 193 000 muertes al año a nivel mundial y que en países de menor economía los niveles son aún mayores. Así mismo, involucra lesiones, discapacidad y consecuencias negativas en los jóvenes, dicha conducta puede ser consecuencia de la baja inteligencia emocional, exposición a la violencia, ejemplares violentos, escaso control, bajos ingresos y acceso a bandas o pandillas. De

esta forma, grados graves de agresividad pueden implicar un factor influyente en la conducta violenta de los adolescentes. En ese sentido, en el contexto peruano, trabajos científicos han identificado grados de expresión de la agresividad en los adolescentes, tal como menciona Gallegos et al. (2021) en sus resultados, los cuales evidencian un grado moderado de agresividad en los adolescentes de Puerto Maldonado-Perú. De la misma forma, Machuca et al. (2024) los cuales encontraron un nivel moderado-alto de agresividad en los adolescentes peruanos.

Sin embargo, a pesar de que la agresividad sea un variable relevante en la adolescencia. En el contexto peruano, se evidencian pocos estudios enfocados en su investigación. Así mismo, profesionales de la salud y educación cuentan con pocos instrumentos para identificar los grados de agresividad en adolescentes, lo que conlleva a que no se pueda evaluar dicha variable. Es así que, en cuanto a instrumentos que midan la agresividad en el Perú, no existen muchas opciones, más aún para la evaluación en adolescentes, entre los pocos instrumentos creados en el Perú, encontramos a la creación de un cuestionario de agresividad por Coaquira y Ccama (2020) el cual, dentro de su estudio, se obtuvo resultados de validez y confiabilidad adecuada. De la misma forma, en un estudio realizado por Ortiz y Masias (2024) el cual determinó las propiedades de una escala de agresividad en adolescentes en el contexto peruano, en la que obtuvo evidencia positiva en la validez y confiabilidad del instrumento.

En ese contexto, es necesario la creación de un instrumento que mida la agresividad en adolescentes peruanos, debido a que contribuirá en el estudio de la variable, recopilando y otorgando un marco teórico para la comprensión de la agresividad. Además, contribuirá en gran medida, un instrumento para el uso profesional en el diagnóstico o identificación de la agresividad en adolescentes peruanos. Siendo construida mediante un proceso metodológico, en el cual se abordarán pasos para la compresión de la variable, la construcción de los ítems, prueba, edición, validación y confiabilidad. Por todo ello, dada la insuficiencia de instrumentos validados para adolescentes peruanos, el presente estudio tiene

como objetivo la construcción y validación de un cuestionario de agresividad en adolescentes de 12 a 17 años, evaluando su validez de contenido y de constructo en el contexto peruano.

MÉTODO

Enfoque: El estudio tuvo un enfoque cuantitativo, debido a que se realizó la aplicación y recolección de los datos obtenidos del cuestionario, para posterior realizar el análisis estadístico, la cual se empleó para determinar la validez de contenido y constructo, además de la confiabilidad mediante la consistencia interna del instrumento. Para ello, se pretende obtener valores estadísticos adecuados que determinen la validez y confiabilidad del instrumento. Es así que, se espera obtener un V de Aiken ≥ 0.80 , coeficientes de correlación ≥ 0.20 , cargas factoriales ≥ 0.30 y un alfa de Cronbach ≥ 0.80 .

Diseño: Para este estudio se usó el diseño instrumental, porque es adecuado para el objetivo de construir y validar un instrumento psicométrico. De la misma forma se hizo empleo de los pasos como la definición del constructo, delimitando la variable y sus dimensiones. Prosiguiendo con las especificaciones en cuanto a los indicadores, numero de ítems y tipo de respuesta. Así mismo, con la redacción de los ítems, tomando en cuenta criterios como claridad, pertinencia y coherencia. Posterior, se continuo con la revisión de expertos, aplicación de la prueba piloto, análisis estadístico con los datos obtenidos, depuración del instrumento y versión final.

Participantes: La población participante estuvo conformada por 115 estudiantes de la institución educativa perteneciente a la ciudad de Jauja. Para el estudio se hizo uso de un censo poblacional, dado que se evaluó a la totalidad de los estudiantes. Debido a que, según información proporcionada por la dirección de la institución, todos los estudiantes presentaban indicadores de agresividad, por lo que no se aplicaron criterios de exclusión. La población estuvo conformada por estudiantes cuyas edades oscilaron entre los 12 y 17 años. La distribución por edad fue la siguiente: 17 participantes de 17 años, 26 de 16 años, 24 de 15 años, 23 de 14 años, 16 de 13 años y 9 de 12 años. En términos generales, se evidenció la participación de edades medias de la adolescencia.

La edad promedio de los participantes fue de 14.81 años, con una desviación estándar de 1.50, lo que indica una dispersión moderada alrededor de la media.

Instrumento: El cuestionario de agresividad en adolescentes se encuentra constituida por 44 ítems en conjunto. La cual cuenta con dos dimensiones (agresividad física y verbal) cada una consta de 22 ítems por dimensión. En el caso de agresividad física, para su evaluación es necesario el uso del cuadernillo de estímulos visuales, la cual presenta situaciones escolares, familiares y sociales que implican una respuesta agresiva. Dichas imágenes se encuentran contextualizadas a la cultura y edad, así mismo, cuenta con una descripción escrita, la cual ayuda a evitar sesgos en la interpretación, siendo necesario para contextualizar la situación. Las respuestas son politómicas, siendo puntuadas según el grado de la respuesta. En el caso de la agresividad física, las respuestas implican patadas (3 puntos), empujones (2 puntos) y jalones (1 punto). Por otro lado, la agresividad verbal, las respuestas constituyen quejas o reclamos (1 punto), reproches o críticas (2 puntos) e insultos o palabras ofensivas (3 puntos).

Procedimiento: Para empezar, se hizo contacto con el director de la institución educativa, informándole sobre el objetivo del estudio y la necesidad de trabajar con los estudiantes. Posterior, se hizo la autorización de ingreso mediante un documento escrito por la Universidad Tecnológica del Perú. En consecuencia, se obtuvo la aceptación y el permiso para la aplicación del instrumento. Luego, se procedió con el reparto de un asentimiento informado, la cual menciona el resguardando de la identidad y manejando las respuestas de manera confidencial de los menores, documento que fue repartido a los 115 estudiantes. Con los asentimientos firmados, se procedió con aplicación, durando un día completo, la aplicación fue grupal y consto de 30 minutos por salón, en la que se otorgó los protocolos corregidos de 44 ítems, junto a los estímulos visuales y las indicaciones de mantener silencio, prestar atención a los estímulos e ítems y responder de acuerdo a como ellos responderían ante la situación.

Durante la aplicación del cuestionario, se comenzó con la dimensión agresividad física, para

posterior terminar con la de agresividad verbal, en el transcurso no se evidencio dificultadas de los estudiantes para responder, salvo dudas en como deberían marcar, preguntas las cuales fueron absueltas por los encargados en la aplicación. En total se recogió 115 cuestionarios, no se evidencio cuestionario o ítems sin responder. Por lo que, en total se obtuvo el 100% de la participación de los estudiantes. Posterior, con los datos obtenidos, se procedió a armar una base datos, para seguidamente usar el programa SPSS versión 27.0, herramienta la cual se utilizó para el proceso de análisis estadístico.

RESULTADOS

Análisis de validez de contenido: Al principio se hizo la conformación de los ítems preliminares del cuestionario, contando con 60 ítems total, perteneciendo 30 ítems por cada dimensión. En ese sentido, se continuo el proceso de creación con el

juicio de expertos. Para ello, se hizo búsqueda de los jueces teniendo en cuenta criterios como experiencia en el ámbito clínico o educativo, grado de magister o doctor y conocimiento sobre la variable. En consecuencia, se conformo dicho proceso por cinco jueces, lo cuales cumplían con los criterios antes mencionados. Continuando, se entregó a los expertos el cuestionario de 60 ítems junto con fichas de valoración, se otorgó una ficha general para la valoración del cuestionario que contaba con criterios que se aprecian en la Tabla 1. Así mismo, otra ficha específica para la valoración por cada ítem, las cuales contaban con los criterios que se aprecian en la Tabla 2. Las valoraciones se respondían por respuestas dicotómicas de si y no, junto a espacios para posibles recomendaciones. Posterior, con las fichas ya valoradas, se procedió con la prueba de V de Aiken.

Tabla 1. Prueba general de V de Aiken.

CRITERIOS	Jueces					V de Aiken
	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	
Claridad Esta formulado con lenguaje claro y apropiado	0	1	1	1	0	0.6
Objetividad Esta expresado en conductas observables	1	1	1	1	1	1
Pertinencia Adecuado al avance de la ciencia pedagógica	1	1	1	1	1	1
Organización Existe una organización lógica	1	1	1	1	1	1
Suficiencia Comprende los aspectos en cantidad y calidad	1	1	1	1	0	0.8
Adecuación Adecuado para valorar el constructo o variable a medir	1	1	1	1	1	1
Consistencia Basado en aspectos teóricos científicos	1	1	1	1	1	1
Coherencia Entre las definiciones, dimensiones e indicadores	0	1	1	1	1	0.8

Metodología	La estrategia responde al propósito de la medición	1	1	1	1	1	1
Significatividad	Es útil y adecuado para la investigación	1	1	1	1	1	1
Total							0.92

Como se aprecia en la Tabla 1 se obtuvo una V de Aiken general de 0.92, en la cual se consideraron todos los criterios para la validación de los expertos, el resultado del valor obtenido

indica que, en cuanto al contenido del instrumento, los jueces mostraron un nivel alto de acuerdo, lo cual evidencia que los ítems se encuentran debidamente formulados para medir el constructo.

Tabla 2. Prueba específica por jueces expertos de V de Aiken.

Jueces	Criterios					Total
	Suficiencia	Relevancia	Coherencia	Claridad		
Juez 1	1	1	1	1		1
Juez 2	0.93	0.93	0.93	0.83		0.91
Juez 3	1	1	0.95	0.75		0.93
Juez 4	0.9	0.9	0.9	0.77		0.87
Juez 5	0.96	0.96	0.96	0.95		0.96

Así mismo, se hizo la V de Aiken específica por cada juez, la cual se obtuvieron los puntajes mostrados en la Tabla 2, resultados que evidencian valores de 0.87 a 1, la cual muestra un alto nivel de acuerdo en cuanto a la suficiencia, relevancia, coherencia y claridad de los ítems. Sin embargo, en las fichas se apreciaron recomendaciones por parte de los jueces, en las cuales se mencionaron la corrección y depuración de algunos ítems, para mejorar la evaluación adecuada del constructo. En ese sentido, se procedió con la eliminación de 8 ítems por cada dimensión, ítems que redundaban o

se repetían. Además, se corrigió la redacción de algunos ítems para mejorar la compresión.

En consecuencia, se obtuvo la conformación total de 44 ítems para el cuestionario de agresividad, siendo dividido en 22 ítems por dimensión, cuestionario que fue aplicado a la población participante. Prosiguiendo con los datos obtenidos se realizó la prueba de correlación de Pearson, dicha prueba con el objetivo de medir la relación entre los ítems y la puntuación total. Dicha prueba, se realizó con la totalidad de 115 participantes, con un nivel de confianza del 95%.

Tabla 3. Coeficiente de correlación de Pearson

Dimensiones	Ítems	Coeficiente de Pearson
Agresividad Física	Ítem 1	0.41
	Ítem 2	0.36
	Ítem 3	0.49
	Ítem 4	0.48
	Ítem 5	0.24
	Ítem 6	0.34
	Ítem 7	0.37
	Ítem 8	0.38
	Ítem 9	0.37
	Ítem 10	0.54
	Ítem 11	0.47

Dimensiones	Ítems	Coeficiente de Pearson
	Ítem 12	0.33
	Ítem 13	0.46
	Ítem 14	0.47
	Ítem 15	0.48
	Ítem 16	0.46
	Ítem 17	0.41
	Ítem 18	0.46
	Ítem 19	0.33
	Ítem 20	0.25
	Ítem 21	0.39
	Ítem 22	0.40
Agresividad verbal	Ítem 1	0.48
	Ítem 2	0.43
	Ítem 3	0.35
	Ítem 4	0.44
	Ítem 5	0.33
	Ítem 6	0.28
	Ítem 7	0.31
	Ítem 8	0.45
	Ítem 9	0.39
	Ítem 10	0.35
	Ítem 11	0.26
	Ítem 12	0.31
	Ítem 13	0.36
	Ítem 14	0.40
	Ítem 15	0.32
	Ítem 16	0.38
	Ítem 17	0.32
	Ítem 18	0.43
	Ítem 19	0.36
	Ítem 20	0.47
	Ítem 21	0.35
	Ítem 22	0.42

Como se aprecia en la Tabla 3, bajo la correlación de Pearson se obtuvo coeficientes de 0.24 a 0.54. Así mismo, se puede evidenciar que en su mayoría los ítems se encuentran dentro de un rango de 0.30 - 0.54. Sin embargo, son tres ítems con valores de entre 0.24 - 0.26, aunque estos valores se encuentran por encima del umbral mínimo de 0.20, lo que indica que en conjunto presentan una moderada validez del instrumento.

Validez de constructo: Para el estudio solo se empleó el análisis factorial confirmatorio con las dos dimensiones del instrumento, la prueba se realizó con un nivel de confianza del 95%. Entre

los resultados, se obtuvo un valor de KMO de 0.643, el cual indica que el instrumento es válido para el análisis factorial. Así mismo, la prueba de Bartlett resultó en un índice de 1551.28 ($gl = 946$ y $p < 0.01$) lo que evidencia ser significativo para realizar el análisis.

Tabla 4. Análisis factorial confirmatorio

	1	2	Dimensiones
Un compañero en el colegio te empuja fuerte al pasar por el pasillo.	,678	-,105	
En la calle, alguien choca contigo a propósito y no se disculpa.	,447	,043	
Estás jugando fútbol y un chico te patea sin razón.	,436	,251	
En el recreo, un compañero te tira tu mochila al suelo.	,412	,290	
Estás en una fila y alguien ingresa delante de ti.	,343	-,049	
Un compañero te lanza una tapa de botella a la cabeza.	,502	-,029	
Alguien te pisa fuerte y no te pide disculpa.	,372	,144	
Un amigo agarra tu celular sin permiso y no te lo quiere devolver.	,158	,399	
Un compañero te jala de la capucha o polo de manera brusca.	,326	,193	
Estás sentado y alguien te da un manazo en la cabeza como parte de una broma.	,352	,456	
<u>Un chico te escupe en la camiseta.</u>	,501	,177	
Alguien te pone el pie para que te tropieces a propósito.	,135	,318	Agresividad física
Estás escribiendo y un compañero te quita el cuaderno.	,410	,253	
Un chico te cierra la puerta en la cara cuando ibas a entrar.	,504	,170	
En clase, alguien te lanza una bola de papel directo a la cara.	,461	,245	
Estás caminando y un compañero te da un codazo fuerte.	,534	,109	
Un compañero te moja con agua de manera intencional.	,152	,430	
Un compañero te tira tu sombrero al suelo y lo patea lejos.	,593	,054	
Un chico te golpea con la pelota a propósito en la espalda.	,370	,085	
Alguien te jala fuerte de la silla para que te caigas.	,318	-,006	
En clase, un compañero te quita el cuaderno y lo avienta al piso.	,417	,142	
Un compañero te empuja contra la pared cuando sales del salón.	,427	,118	
Cuando alguien me grita	,432	,277	Agresividad verbal

Cuando me interrumpen	,330	,137
Si me hacen una broma pesada	,020	,356
Si me culpan injustamente	,026	,395
Cuando alguien me ignora	,507	,134
Cuando alguien me interroga demasiado	,193	,359
Si me alzan la voz	,176	,330
Cuando me hacen sentir menos	,122	,223
Si me provocan con palabras	-,090	,530
Cuando me excluyen intencionalmente de una actividad o grupo	,269	,247
Cuando alguien me critica	,133	,444
Si un profesor me llama la atención	,333	,121
Cómo reacciono cuando me corrigen usando palabras humillantes	,075	,450
Cómo actúo si en una conversación me insultan	-,038	,490
Cómo reacciono cuando alguien utiliza un tono sarcástico para burlarse de mí	,090	,533
Cuando alguien me ridiculiza frente a un grupo	-,069	,580
Si alguien divulga rumores falsos sobre mí	,211	,467
Cuando me comparan de manera negativa con otros	,121	,395
Si alguien me presiona para que haga algo que no quiero	,078	,519

En consecuencia, como se muestra en la Tabla 4, el análisis factorial confirmatorio evidenció cargas factoriales que indican que, en su mayoría los ítems si corresponden a su dimensión, debido a que los valores se encuentran entre 0.30 y 0.68 en su mayoría, lo cual sugiere que la estructura es coherente y consistente con el modelo teórico empleado de dos dimensiones. Sin embargo, existen algunos ítems que cuentan con una carga factorial mayor a la perteneciente a su dimensión, lo que sugiere que algunos ítems pueden pertenecer a ambas dimensiones.

Análisis de confiabilidad: Para la confiabilidad, debido a la dificultad de la distancia con la población y falta de tiempo, solo se empleó el método de consistencia interna. Para ello, se estimó mediante el alfa de Cronbach, con un nivel de confianza del 95%, resultado que se evidencia en la Tabla 5, la cual muestra un valor de 0.869, lo que indica un nivel muy bueno de consistencia interna del instrumento. Así mismo, se realizó el análisis de alfa de Cronbach para cada uno de los ítems, en las que se obtuvo valores que se

encuentran entre 0.864 y 0.869, resultado que indica que, al eliminar algún ítem, la confiabilidad interna no incrementaría, lo que sugiere que todos los ítems contribuyen en la consistencia interna del instrumento.

Tabla 5. Alfa de Cronbach general

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,869	,870	44
Ítems	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Dimensiones
Item1	,866	
Item2	,867	
Item3	,865	
Item4	,865	
Item5	,869	
Item6	,867	
Item7	,867	
Item8	,867	
Item9	,867	
Item10	,864	
Item11	,865	Agresividad física
Item12	,868	
Item13	,865	
Item14	,865	
Item15	,865	
Item16	,865	
Item17	,866	
Item18	,865	
Item19	,868	
Item20	,869	
Item21	,867	
Item22	,866	
Item23	,865	
Item24	,866	
Item25	,867	
Item26	,866	
Item27	,868	
Item28	,869	
Item29	,869	
Item30	,866	
Item31	,867	
Item32	,868	Agresividad verbal
Item33	,869	
Item34	,868	
Item35	,867	
Item36	,866	
Item37	,868	
Item38	,867	
Item39	,868	
Item40	,866	
Item41	,867	

Item42	,865
Item43	,867
Item44	,866

DISCUSIÓN

La agresividad es una variable presente desde que el ser humano existe. Sin embargo, es un constructo poco abordado en las investigaciones, lo que dificulta ciertamente la definición, lo que genera ambigüedad al momento de distinguir el cómo se expresa en la realidad. Esto también, genera que existan pocos instrumentos en uso para medirla ocasionando que no pueda tomarse medidas en casos donde los grados son graves. En ese sentido, el estudio tuvo le objetivo de construir un cuestionario de agresividad en adolescentes de 12 a 17 años de edad para el contexto peruano. Instrumento que evalúa la agresividad mediante dos dimensiones (agresividad física y verbal), siendo constituida por 44 ítems total.

En cuanto a los resultados obtenidos y la comparación con antecedentes nacionales, se evidencia ciertas similitudes y diferencias. Tal como se aprecia en el estudio de (Coaquira y Ccama, 2020) titulada “Construcción y propiedades psicométricas de un cuestionario para medir agresividad en adolescentes de una institución educativa de Juliaca, 2020”. Investigación similar en cuanto a la edad de la población y en la V de Aiken mayor a 0.90. Sin embargo, se aprecian diferencias en cuanto a la cantidad de la muestra por 689 participantes, el uso del coeficiente omega de McDonald's para la confiabilidad, la diversidad en cuanto a las cuatro instituciones utilizadas y el contexto cultural en donde se aplicó la prueba, así como en la estructura dimensional, al considerar agresividad premeditada e impulsiva, y una menor cantidad de ítems (24 ítems).

Así mismo, en el estudio de (Ortiz y Masias, 2024) titulada “Evidencia psicométrica de la escala de agresividad en adolescentes de secundaria de Piura, 2023”. Investigación que muestra coincidencias en la edad de la población, en los valores de V de Aiken superiores a 0.90, en el alfa de Cronbach mayor a 0.80 y en la presencia de dos dimensiones relacionadas con la agresividad física

y verbal. Sin embargo, se identifican diferencias en el número de participantes siendo 200 estudiantes, el contexto cultural, la cantidad de 43 ítems en total y la inclusión de tres dimensiones (ira, hostilidad y familia). Bajo lo mencionado, las similitudes encontradas evidencian fortalezas en relación con el grupo etario, las dimensiones evaluadas y los resultados de validez y confiabilidad, lo que respalda la solidez psicométrica del cuestionario desarrollado.

Sin embargo, las diferencias también aluden a las limitaciones que tuvo el estudio, siendo una de estas la cantidad de participantes, cantidad que es inferior a los antecedentes mencionados y la falta de diversidad presente en cuanto a la población, lo que genera que los resultados no puedan ser generalizados. Bajo ello se sugiere que en futuras investigaciones se pueda emplear una muestra mucho más extensa y variada en cuanto a la cultura y lugar de aplicación. Así mismo, se aprecia limitaciones en cuanto a la cantidad de ítems, siendo una cantidad considerablemente mayor para las dos dimensiones del cuestionario, por lo que se sugiere que en futuras investigaciones se reduzca la cantidad de ítems para evitar sesgos o redundancias y mejorar la evaluación del constructo.

Por otra parte, también se evidencian limitaciones en cuanto a la validez, siendo una de estas la cantidad de jueces empleados, teniendo una cantidad menor para corroborar la validez del contenido que se pretende generalizar para una población extensa. Por lo que, se sugiere emplear una cantidad mayor de expertos, así mismo, tomar en cuenta criterios que generen mayor suspicacia en la revisión de los ítems. Así mismo, se evidencia limitaciones en cuanto a algunos ítems con cargas factoriales mayores en ambas dimensiones, debido a esto se sugiere mejorar la redacción o depurar ítems para evitar ambigüedad y sesgos en la evaluación del constructo. Además, se evidencian limitaciones en la confiabilidad, siendo la

consistencia interna el único método utilizado, por ello, se sugiere que en futuras investigaciones se emplee la estabilidad temporal del cuestionario y/o la equivalencia con otro test que mida el mismo constructo.

A pesar de todas las limitaciones mencionadas, el presente estudio contribuye como antecedente en la construcción de un instrumento psicométrico que evalué la variable agresividad. Así mismo, su aporte ayudara a que profesionales de salud y educación, posean un instrumento válido y confiable para la evaluación de la agresividad en adolescentes de 12 a 17 años para el contexto peruano.

CONCLUSIONES

El estudio permito la construcción eficaz un instrumento psicométrico para medir la agresividad en adolescentes de 12 a 17 años en el contexto peruano. El cuestionario final quedó constituida por 44 ítems en total, distribuidos en dos dimensiones, agresividad física (22 ítems) y agresividad verbal (22 ítems) las cuales en conjunto permiten evaluar la agresividad en adolescentes.

En cuanto a la validez del instrumento, los resultados obtenidos evidencian un grado adecuado en cuanto al contenido, teniendo un valor de V de Aiken de 0.92. Así mismo, los coeficientes de correlación de Pearson, en su mayoría presentaban valores de 0.30 y 0.50, resultado que demuestra buena relación entre los ítems y el constructo evaluado. Además, en cuanto a la validez de constructo, en el análisis factorial confirmatorio, se obtuvieron cargas factoriales predominantes de entre 0.30 y 0.68, lo que respalda la pertenencia de los ítems con el modelo teórico de dos factores. Por otro lado, en cuanto a la confiabilidad, el alfa de Cronbach general calculado fue de 0.869, de la misma forma los valores de alfa de Cronbach por cada ítem oscilaron valores de 0.864 y 0.869, valores que indica una buena consistencia interna del cuestionario.

En función a los resultados obtenidos, el cuestionario contribuye con un instrumento válido y confiable para el uso en contextos educativos y clínicos para la evaluación de la agresividad en adolescentes de 12 a 17 años en el ámbito peruano.

No obstante, el estudio presenta algunas limitaciones, entre ellas encontramos la cantidad de la población aplicada y la falta diversidad de culturas en su aplicación, lo que restringe la generalización de los resultados. Así mismo, en la cantidad de ítems para el número de dimensiones. Además, de la cantidad limita de jueces expertos y las cargas factoriales cruzadas. Por último, limitación en la confiabilidad del instrumento, la cual fue determinada solo por a la consistencia interna del instrumento.

En ese sentido, se recomienda que, en futuras investigación, consideren ampliar la muestra y diversidad cultural en la aplicación, además de realizar la depuración y reformulación de los ítems, también, el incremento en el número de jueces expertos y la evaluación de la confiabilidad mediante métodos como la estabilidad temporal o la equivalencia con otros instrumentos que midan el mismo constructo.

REFERENCIAS

- Coaquirá P., y Ccama, J. (2020). Construcción y propiedades psicométricas de un cuestionario para medir agresividad en adolescentes de una institución educativa de Juliaca [Tesis de bachiller]. Universidad Peruana Unión. Repositorio UPEU.
<https://hdl.handle.net/20.500.12840/3643>
- Gallegos, N., Estrada. E., Mamani, H., y Zuloaga, M. (2021). Autoestima y agresividad en estudiantes peruanos de educación secundaria.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.4675747>
- Machuca, A., Huallanca, K., y Cabieses, C. (2024). Autoestima, agresividad y salud en estudiantes adolescentes. Revista Vive, 7(19), 121–131.
<https://doi.org/10.33996/revistavive.v7i19.288>
- OMS. (2024, 31 de octubre). Violencia juvenil. Organización Mundial de la Salud.
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>
- Ortiz, M., y Masías, M. (2023). Evidencia psicométrica de la escala de agresividad en adolescentes de secundaria de Piura [Tesis

- de bachiller]. Universidad César Vallejo.
Recuperado de
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/142107/Ortiz_OMI-Masias_GMC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Restrepo, J., & Acosta, S. (2023). Caracterización de la agresividad en adolescentes con trastorno de la conducta grave: un estudio exploratorio. *Psychologia*, 17(1), 57–69. <https://doi.org/10.21500/19002386.6291>
- Rodríguez, L., y Imaz, C. (2020). Agresividad y conducta violenta en la adolescencia. *Revista de Formación Continuada de la Sociedad Española de Medicina de la Adolescencia*, 8(1), 62e1-62e9. <https://www.adolescenciasema.org/ficheros/REVISTA%20ADOLESCERE/vol8num1-2020/6%20Tema%20de%20revision%20-%20Agresividad%20y%20conducta%20violenta%20adolescencia.pdf>
- Sierra, C. (2022). Algunas bases teóricas sobre “agresividad”. *Catálogo Editorial*, 1(999), 49-64. <https://doi.org/10.15765/poli.v1i999.3296>
- Tobar, A., y Mejía, A. (2023). Tolerancia a la frustración y regulación emocional en adolescentes. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(1), 2734-2743. <https://doi.org/https://doi.org/10.56712/latam.v4i1.450>